

Aëtius et Arius Didyme chez Stobée

Parmi les sources « doxographiques » redécouvertes par H. Diels en 1879 dans ses *Doxographi graeci*, deux des plus importantes sont Aëtius et Arius Didyme, dont Stobée est l'un des témoins majeurs.

Le premier, Aëtius, n'est jamais mentionné nominalement par Stobée, mais seulement dans trois passages de Théodoret de Cyr, *Thérapeutique des maladies helléniques*, II, 95 ; IV, 16, et IV, 31, qui en cite des extraits. Ces extraits se retrouvent dans le *De placitis philosophorum* transmis sous le nom de Plutarque, ouvrage dont on trouve aussi des textes parallèles dans l'*Anthologie* de Stobée, et dans le *De natura hominis* de Némésius d'Emèse. À partir de ces quatre sources, Diels a reconstitué les *Placita* d'Aëtius dans ses *Doxographi Graeci*, Berlin, Reimer, 1879, p. 267-444. L'existence d'Aëtius est généralement acceptée, mais pas universellement (voir notamment les critiques de Lebedev).

L'attribution de l'exposé de l'éthique stoïcienne et de l'éthique péripatéticienne qui se trouve au livre II de Stobée a été défendue par Heeren en 1801 puis par Meineke et Diels, qui ont retrouvé dans Stobée la section sur l'éthique d'Aristote (II, 7, p. 129, 19-130, 12) présentée ensuite comme un extrait de l'*Epitome* d'Arius Didymus (*Eclogae*, IV, 39, p. 918, 15). Diels a également attribué à l'*Epitomé de physique* d'Arius plusieurs passages de Stobée, qu'il a réunis dans ses *Doxographi Graeci*. L'identification d'Arius Didyme avec le philosophe stoïcien, conseiller d'Auguste a été défendue par Meineke puis Diels, mais sérieusement remise en cause par Göransson 1995, p. 203-218, qui propose une datation entre le I^{er} siècle av. J.-C. et le III^e siècle apr. J.-C., mais cette remise en cause de l'identification traditionnelle n'est pas universellement acceptée.

Ces deux sources, qui forment l'essentiel du corpus doxographiques de Diels sont largement problématiques : l'identification de chacun des deux auteurs est hypothétiques, et la reconstitution de Diels n'est pas sans faille : il y a des problèmes d'attribution entre Aëtius et Arius Didyme notamment. Le dossier a été rouvert récemment par Mansfeld et Runia, qui sont mal à l'aise avec l'hypothèse de Lebedev, selon laquelle il n'y a qu'un seul et même auteur, Arius, auteur à la fois des *Placita* d'Aëtius et de la doxographie éthique d'Arius Didyme. C'est sur cette épineuse question que je voudrais tenter au moins un *status quaestionis*, voire un réexamen, si le *status quaestionis* paraît l'imposer.

Jean-Baptiste Gourinat

M. Frede, review of *Aetiana*, *Phronesis*, 44 (1999), p. 135-149.

T. Göransson, *Albinus, Alcinous, Arius Didymus*, Göteborg, Acta Universalis Gothoburgensis, 1995.

A.V. Lebedev, « Did the doxographer Aetius ever exist ? », *Philosophie et culture. Actes du XVII^e congrès mondial de philosophie*, Montréal, éditions Montmorency, 1988, p. 813-817.

J. Mansfeld & D. Runia, *Aëtiana: The Method and Intellectual Context of a Doxographer. 1: The Sources*, Leyde, Brill, 1997.